

cel Mare, Panonia de la Avari. Cu Anonymus notar lucrul era mai greu; el spune apriat că Ungurii găsiră în Transilvania un stat românesc sub un duce Gelu, pe care 'l bătură și-l supuseră. Neputându-se *interpreta* înțelesul cuvintelor lui Anonymus, și fiind-că el era singurul care pomenia fără indoială ființarea Românilor în Transilvania înainte de venirea Ungurilor, apoi el fu declarat de minciunos, cronica lui întreagă de falsă și inchipuită, și astfel curățindu-și câmpul, protivnicii Românilor rădicară pe el măestrta lor clădire.

Cu toate că ivirea ideii părăsirei Daciei de Romani, și reîntorcerea Românilor în această țară după aproape o mie de ani, nu este datorită cercetării adevărului, ci unor uneltiri rătăcioase în potrive acestui popor, cu timpul ea a luat caracterul unei păreri științifice, și sub o atare formă se înfățișază ea astăzi în istorie. Ast-fel va fi tratată ea și în acest studiu.

I

ISTORICUL ÎNTREBĂRII.

Cel întâi scriitor strein care se indeletnicește mai cu deadin-sul cu Romîni este *Ioan Thunmann*, profesor de elocință și de filosofie la Universitatea din Halle. El făcu cunoștință mai de aproape cu un student român din Macedonia ce se afla la acea Universitate, și studiind dialectul vorbit de poporul acelei provincii, fu condus a se ocupa și de istoria lui, cît și de istoria popoarelor cu care el fusese în atingere. Resultatul unui așa studiu fu publicarea unei cărți asupra istoriei popoarelor răsăritene ¹⁾. El ajunge la încheierea că Români din Macedonia sunt coborîtorii coloniilor latine stabilite în aceste țeri, în urma cuceririi lor de Romani, în mijlocul po-

¹⁾ *Thunmann*, Untersuchungen über die Geschichte der östlichen europäischen Völker, Leipzig 1774.

porațiunilor de neam trac, care le locuiau ab antiquo. Părea sa asupra Rominilor de dincoace de Dunăre este următoarea : „Ei sunt frați ai celor din Macedonia, coboritori din Tracii, cari sub numele de Geți și de Daci jucară un rol atât de însemnat. Sub stăpînirea romană ei își însușiră limba și obiceiurile romane, și cînd Caracalla le dădu dreptul de cetățeni, ei luară numele de Romani. Nu se poate admite ca împăratul Aurelian să fi strămutat peste Dunăre pe toți locuitorii Daciei; fără îndoială că au mai rămas încă mulți într'o țară așa de mare și așa de muntoasă. În timpul năvălirii Vandalilor, Goților, Hunilor, Gepizilor, Slavilor, Avarilor și Bulgarilor, ei căutară mîntuire în munții lor, unde deveniră însă nomazi. Năvălirea Ungurilor îi găsi în Transilvania și în Ungaria de dincoace de Dunăre. Dar Valachii ocupase încă de multă vreme Valachia și Moldova, și ei nu se stabiliră pentru prima oară acolo în decursul veacului al XIII-lea și al XIV-lea sub Radu Negru și Bogdan“.

De la ivirea celor d'întăi cercetări asupra Rominilor vedem că ideia cea sănătoasă, care privește lucrurile așa cum au putut să se petreacă în lumea reală, și nu ie de călăuz numai cât textele moarte tipărite pe hîrtie, își deschise calea în știință. Mai tot-odată cu arătarea acestei păreri favorabile stăruinței Rominilor în Dacia Traiană, vedem eșind la lumină și părerea protivnică, și, lucru caracteristic, pe cînd cea d'întăi curge din pana unui profesor din Halle, cea de a doua își găsește apărătorul ei într'un Sas din Brașov.

Fr. Ios. Sulzer, care implinia în Transilvania dregătoria de judecător, se ocupa și cu istoria, și el întreprinse a scrie istoria țărilor locuite de Romini ¹⁾. În însușirea sa de Sas, el împărtășia toată ura conaționalilor săi asupra Rominilor, cunoștea pretențiunile acestora și miseria

¹⁾. Geschichte des transalpinischen Daciens, Wien 1781 (a se vedea cu deosebire vol. II §§ 101—114).

în care 'i adusese apăsarea seculară a națiunilor privilegiate. Își poate deci inchipui cine-va starea psihologică în care se afla Sulzer, când întreprinse lucrarea sa. Totuși trebuie să mărturisim, spre onoarea lui Sulzer, că dacă patima sa i-a falsificat raționamentul, el n'a ascuns în mod conștiut nici un fapt istoric, după cum au făcut-o cei ce au îmbrățișat mai târziu părerile sale.

Sulzer este cel d'întâi care respinge în modul arătat mai sus mărturia lui Anonymus și a lui Nestor; apoi el sprijine cu următoarele argumente părerea că Românii s'au format ca popor din colo de Dunăre, și că au venit dincoace de acest fluviu prin veacul al XIII-lea. Mai întâi spune el, ar fi greu de crezut ca Valachii să fi suferit trecerea peste ei a întregului curent al năvălirii barbare, fără a primi în limba lor măcar o urmă a acelei năvăliri. Tot așa de necrezut ar fi ca poporul cel mai numeros, și care se pretinde a fi cel mai vechiu al Transilvaniei, să nu se arate în această țară ca o națiune, să nu se bucure nici de libertate de conștiință, nici de drepturi civile, nici de proprietate, precum nici se poate admite ca el să fi pierdut asemenea drepturi, dacă le ar fi posedat când-va, cu atât mai mult că cele mai vechi documente nu fac nici o pomenire de una ca aceasta. Apoi fiind că trebuie să privim religia creștină a coloniștilor ca pierdută în timpul potopului năvălirii, ființarea religiei ortodoxe la Români nu s'ar putea explica în mijlocul unei populațiuni catolice sau protestante, dacă nu s'ar admite că ei primise această religie pe malul drept al Dunării. În sfârșit Sulzer mai invoacă identitatea limbei între Românii din Macedonia și acei din Dacia, cari ar fi tot așa de puțin de înțeles, dacă s'ar primi o dezvoltare despărțită a acestor două ramuri ale aceluiași popor.

Căți-va ani după eșirea cărții lui Sulzer, găsim acea teorie espusă din nou sub o altă formă de către istoricul *I Chr.*

Engel, și anume întâi în Comentația sa asupra expedițiilor lui Traian ¹⁾, și apoi în istoria Moldovei și a Valachiei ²⁾.

Ideile dezvoltate de acest autor sunt următoarele: Împăratul Aurelian, văzînd că Dacia nu mai era de apărut contra năvălirii Goților, retrase din ea legiunile, și le așeză în Moesia, unde el creă două Dacii nouă, una lângă rîpa Dunării (Dacia ripensis), alta mai în lăuntrul uscatului din partea Balcanilor (Dacia mediteranea). Romanii strămuți dincolo de Dunăre suferiră mai întâi năvălirea Slavilor, cari se stabiliră în mijlocul lor, introducînd în sinul naționalității lor elementul slavon. Mai tirziu fură supuși Bulgarilor, cari erau originari de la Wolga, și cari le impuseră numele lor, acela de Valachi (Woloch=Wolga). Bulgarii întinseră în cîrînd domnia lor pe rîpa stîngă a Dunării, supunînd puterii lor Valachia propriu zisă, Banatul și Transilvania. Unul din regii lor, Crum, începu a strămuta pe această rîpă un mare număr de familii Valache, „și ast-fel învătă acest popor iarăși drumul către vechia sa patrie.“

Singura deosebire între Sulzer și Engel constă în aceea că acest din urmă urcă mai sus emigrarea Romînilor pe rîpa stîngă a Dunării (cătră anul 813), și prin urmare nu este silit a declara de închisă cronica Notarului anonym.

Fiînd că acești doi autori susțineau că Romîni n'ar fi putut dobîndi elementul slavon, care intră pentru o parte însemnată în alcătuirea naționalității lor, de cît la sudul Dunării, căci Transilvania n'ar fi fost nici o-dată ocupată de Slavoni, apoi o asemenea greșită părere atrase și pe slaviști în cercetarea împrejurării, și *Schafarik* dovedi mai cu seamă din ființarea de numeroase denumiri de origine slavonă în Transilvania, precum și din repetițiile mărturisiri ale au-

¹⁾ *I. Chr. Engel*, Commentatio de expd. Traiani ad Danubium e origine Valachorum, Wien 1794.

²⁾ *I. Chr. Engel*, Geschichte der Moldau und Valachei, Halle 1804.

torilor bizantini, că această țară fusese tot atât de coplesită de Slavoni în veacul al V-le al erei noastre, ca și regiunile de dincolo de Dunăre. Părerea acestui învățat, împărtășită și de alți slaviști, între care cităm pe *Kopitar*, este că „cele două trunchiuri ale rasei Valache, atît acele de peste Dunăre, cît și acele de dincoace de fluviu, au o origină asemănătoare (nu comună), fiind eșite în acelaș timp din amestecul Tracilor, Slavilor și Romanilor; de la veacul al VII până la al X-le ei stătură în munții Daciei, ai Macedoniei, ai Tesaliei ai Albaniei, și când timpurile se mai liniștiră, ei se răspândiră în câmpiile învecinate.“ ¹⁾

Un alt învățat slav, domnul *Miklosisch*, se pleacă mai mult către teoria lui Rösler. El crede că Romanii din Dacia au fost cu toții strămutați în Moesia de către împăratul Aurelian, și și pane apoi întrebarea când și cum s'a întors ei pentru a se așeza în țările în care stau astăzi? „Ne pare de crezut că pricina acestei întâmplări trebuie căutată în cucerirea țărilor balcanice răsăritene de către Slavoni pe la sfârșitul veacului al V-lea. Tot către acest timp trebuie pusă și imigrarea Valachilor către părțile de Miază-zi, căci limba lor fiind aceeași, nu putem primi ca Valachii Macedoniei să se fi dezvoltat despărțit de acei ai Daciei.“ ²⁾

Scrierea Sasului *Robert Rösler* „Romaenische Studien“ ³⁾ dete o nouă imboldire întrebării asupra obârșiei Românilor. La fie-care rënd al acestei lucrări se vëd răsărind scopurile răutăcioase ale autorului în privirea lor. El începe prin a arăta părerile sale de rău că s'ar fi incuviințat Românilor, din pricina așezării lor geografice, o însemnătate politică mai mare de cum li s'ar cuveni după numărul și moravurile lor. El

¹⁾ *Schafarik*, Slávische Alterthümer, deutsche Ausgabe, II p. 205.

²⁾ *Miklosisch*. Die slavischen Elemente im Rumunischen. Wien 1862

³⁾ Romaenische Studien, Untersuchungen zur älteren Geschichte Romaeniens, Leipzig 1871. În aceste studii autorul intrunește și indeplinește niște lucrări de mai înainte.

nu se teme de a întâlni la cititorii germani invinuirea că ar urmări scopuri politice în studiile sale; „alt-fel este însă lucrul cu Românii, ai căror ochi deprinși cu întunerecul apucăturilor naționale, nu pot suporta nici cea mai mică rază de lumină, ce ar cădea din afară asupra lor, și unde stricarea cea mai intensă a moravurilor răspândește tot felul de neîncredere.“ ¹⁾ După niște asemenea apretețuri asupra poporului, cu a căruia istorie voește a se indeletnici, el întreprinde a trezi din nou teoria lui Sulzer și Engel, fără a pomeni însă nicăieri de numele lor, spre a-și da meritul descoperirii unei idei, ce în adevăr era veche de aproape 100 de ani ²⁾ Rösler mai apropie încă timpul reintrării Românilor în Dacia traiană; el susține că Românii trecură pentru întâiași dată Dunărea în timpul luptelor întreprinse de Valachi în unire cu Bulgarii în potriua împăraților bizantini (sfârșitul veacului al XII-le). „Adese-ori siliți de a căuta o scăpare pe malul stîng al Dunării, Valachii nu întârziară a se încredința despre foloasele ce le înfățișau pentru viața lor de păstori, câmpiile întinse ale Munteniei, și mai multe familii, mai multe obștii satești aleseră mai degrabă așezarea pe malul nordic al fluviului de cât espunerea la jaful și războiul ce domneau în vechia lor țară“ ³⁾. Cu toate că Rösler își susține tesa cu o neinduplecată hotărîre, ceea ce l'împinge la o mulțime de tălmăciri false, de inchipuiri silite, de etimologii peste putință, nu i se poate tăgădui o mare știință în desvélirea

¹⁾ Ibid. p. VIII.

²⁾ Se pretinde de cătră prietenii lui Rösler că acesta n'ar fi cunoscut scrierile predecesorilor săi. Pentru un învățat ca Rösler, greu de crezut! Compară *Iung*, *Römer und Romanen in den Donauländern*, Innsbruck 1877 p. 237: „dass Roesler das Buch seines Vorgängers nicht kannte, als er gleichwohl über den Gegenstand schrieb, möchte ich ihm keineswegs zum Lobe anrechnen wie das einige seiner Freunde thun, um post festum noch gleichsam eine Art Priorität für ihn zu retten“.

³⁾ Rom. Stud. p. 117.

temeiurilor sale, și cu deosebire un talent însemnat în amestecarea adevărului cu falsul, ast-fel ca să le contopiască într'un tot nedescurcat.

Cartea sa, care trata o întrebare oare cum nouă în știința istorică (scrierile lui Sulzer și Engel fiind aproape uitate), a-trase în curând numeroși împărtășitori ai părerilor sale. Lipsind o teorie protivnică, care să fie sprijinită cu aceeași căldură, și pe un tot așa de bogat material științific, cei mai mulți îmbrățișară ipotesa lui, ca ceva mai presus de îndoială; ea pătrunse în cărțile de istorie ale popoarelor interesate a o susține; profesorii și învățătorii Transilvaniei și ai Ungariei o predară de pe înălțimea catedrelor lor, și Romîni se văzura ast-fel de o dată deposezați și în teorie, precum erau de mult în practică, de drepturile ce le aveau asupra însă-și țerei lor, spre marea mulțămire a protivnicilor, cari le tăgăduiau împreună cu întâietatea în regiunea Carpaților, dreptul de a ființa și resufla liber pe pământul strămoșilor lor.

Nu întârzie însă a se ivi o reacțiune; învățații străini ei înșii simțiră cât de neintemeiată era teoria lui Rösler. Cel întâi care se rosti improtiva ei fu d. *W. Tomaschek*, profesor la Universitatea din Graz, în o dare de samă amănunțită asupra cărții lui Rösler. ¹⁾ Acest învățat atrăsese încă mai înainte luarea aminte asupra imprevizurii că nu trebuie numai de cât a se induce împreună-desvălirea a Romînilor din Macedonia cu acei din Dacia din o „*pretinsă identitate*” a limbilor lor; că asemănările acestor două dialecte se pot prea ușor esplica din identitatea elementelor care concurseră la alcătuirea popoarelor ce le vorbesc. ²⁾

Domnul Tomaschek însă nu rămase credincios părerilor sale; el se apropie mai târziu de teoria lui Rösler. În o dare

¹⁾ Zeitschrift für oesterreichische Gymnasien 1872 p. 141-157.

²⁾ Brumalia et Rosalia de același in Sitzungsberichte der Wiener Akademie 1868 p. 402.

de samă asupra cărții d-lui Iung: „Römer und Romanen in den Donauländern“, D-sa susține, improtiva ideilor sale de mai înainte, că *identitatea demonstrată* a limbei Daco-Romînilor cu aceea a Romînilor din Macedonia, îl împedecă de a primi părerea că ei să se fi putut desvâli într'un chip separat; că singura deosebire care 'l desparte de Rösler este că acesta pune obârșia națiunii românești în Moesia pe când el, Tomaschek, o găsește în romanisarea poporului Bessilor, care ar fi trăit în regiunea centrală a munților Balcani, de unde apoi Rominii s'ar fi îndreptat către două părți, spre Nord în Dacia traiană, spre Sud în Pind și Tesalia.¹⁾

Această întoarcere a d-lui Tomaschek către teoria lui Rösler este cu totul proaspătă. Încă în 1876 d-sa 'i era protivnic. Într'un articol intitulat „Zur walachischen Frage“ d. Tomaschek, lămurind un loc din Cinnamus, care vorbește de niște Vlahi în anul 1167, și pe care Rösler 'l potrivește tot la Rominii din Sudul Dunării, îndreaptă către acesta următoarele rânduri: „Critica negativă cu tot spiritul cheltuit întru sprijinirea ei, totuși are părțile sale slabe, și fără indoială, se vor găsi încă temeiuri în contra teoriei lui Rösler, pe care nu le vor putea resturna toate silințele sofistice“²⁾ Cum se face de d-l Tomaschek care încă în 1876 se indoaia foarte mult despre identitatea limbilor Macedono și Dacoromînă, primește în 1877 această identitate ca demonstrată, când în acest restimp nu apăruse nici o lucrare așa de însemnată asupra acestei materii care să'l fi hotărit a'și schimba părerea? aceasta rămâne o ghicitoare. Nu e vorba, d-sa ne spune că după o mai serioasă cercetare a acestor limbi, s'a convins despre identitatea lor, pe care l'a început o pusese la indoială. Atunci d-sa și-a exprimat întâia părere cu ușurință, și un învățat care a făcut odată un asemenea păcat

¹⁾ Zeitschrift für oester. Gymn. 1877 p. 445.

²⁾ Ibid. 1876 p. 345.

nu știm pentru ce, nu l'ar face și in alte rînduri. D-l Tomaschek ne va da deci voia a nu da o mare luare aminte spuselor d-sale, de vreme ce ele sunt in stare de a se schimba de astăzi până mâine, fără ca alte isvoare sau cercetări să'l fi impins la schimbarea părerei sale, ci numai cît fiind-că în-tăiași dată nu luase in destul de serioasă cercetare materia-lul adunat.

Tonul scrierilor d-lui Tomaschek asupra Romînilor este a-poi aproape identic cu acel a lui Rösler. Și d-sa vădește un simțiment neprietenos cătră obiectul cercetărilor sale, care se vede cu deosebire in cea de pe urmă a sa scriere asu-pra acestei întrebări, apărută in 1882 ¹⁾. Aici d. Tomaschek spri-jine din nou părerea d-sale despre obârșia Romînilor din poporul Bessilor. Este cunoscută plecarea autorilor după i-dei originale, și d-l Tomaschek, crezînd că a găsit o idee nouă, pentru care se pot aduce vr'o două, trei texte și in-scriptiuni, se grăbește a trîmbița urbi et orbi descoperirea sa, renegănd cele spuse de d-sa cu un an inainte, ba chiar com-bătîndu-și propriile păreri cu o inverșunare de tot hazlie. Fiind însă că d-sa singur arătase, ca o descoperire proprie a sa, că ar fi găsit pe Romîni pomeniți de Nichetas Choniates încă in anul 1164 in stînga Dunării ²⁾, apoi este nevoit să urce ceva mai sus epoca emigrării Romînilor de peste fluviu in Dacia. D-sa o pune intre anii 1074 și 1144 (admirați pre-cisiunea cronologică!), in care restimp „ambii țermi ai Dună-rrii ar fi ascultat de același stăpîn.“

D-l profesor *Bidermann* de la Universitatea din Graz pro-pune o teorie nouă in privirea obârșiei Romînilor, care încă este inrudită cu aceea a lui Rösler. El face să se nască a-cest popor tot peste Dunăre, și dă o obârșie comună tuturor

¹⁾ Zur Kunde der Hämus-Halbinsel, Wien 1882.

²⁾ Aceasta nu este esact. Locul din Nichetas fusese cunoscut încă lui Șincai; vezi *Chronica Romînilor* sub anul 1172, p. 219.



Rominilor, atît celor din Dacia cît și celor din Macedonia; dar el i pogcară nu din Traci romanisați, ci din un element celto-liguric, care ar fi fost foarte numeros in aceste părți; deosebitele ramuri ale acestei rase, s'ar fi imprăștiat apoi mai tirziu. ¹⁾

Doi alți învățați, mai statornici in părerile lor, cari combat teoria lui Rösler, sunt d. *Iulius Iung* și d. *Ios. Ladislaus Pič*, ambii profesori la Universitatea din Praga.

D. *Iung* este autorul mai multor scrieri insemnate in privința Romînilor ²⁾: d-sa 'și pune ca țintă să dovedească că Romanii trataseră Dacia intr'un chip deosebit de cele-l alte provincii; ei voră să facă din această țară o stavilă de apărare contra barbarilor, pe cînd pe de altă parte minele iei de sare și de aur atrăgeau un număr nesfârșit de cetățeni romani, in cît elementul roman se înmulți aice intr'un mod cu totul afară din cale. D. *Iung* primește și d-sa îndepărtarea Romanilor din provincie, cînd Aurelian retrase legiunile; d-sa însă adaoge că „masa poporului dac, care nu cunoscuse de cît greutățile, nu și folosul stăpînirii romane, rēmase pe loc, plătind noilor domni birul pe care 'l plătise celor vechi, și ne păstrînd ca amintire din epoca romană de cît dialectul său, părintele limbei romine de astăzi.“

Tesa d-lui *Iung*, desvălită cu multă putere, intălni însă o opunere aproape obștească, și teoria lui Rösler păru a păstra încă isbănda in această luptă incordată asupra obărșiei poporului romin. Ast-fel, afară de d-l *Tomaschek* s'a mai ros-

¹⁾ Die Romanen und ihre Verbreitung in Oesterreich, Graz, 1877.

²⁾ Die Anfänge der Romaenen in Zeitschrift für Oester. Gymn. 1876.—Roemer und Romanen in den Donaulaendern, Innsbruck 1877.—Die romanischen Landschaften der roemischen Reichs, Innsbruck 1881 p. 314—381.

tit încă în potriva lui Iung și pentru Rösler d. *Gaston Paris* ¹⁾ și d. *Schwicker* ²⁾, acest din urmă Ungur.

Cel-alt autor care sprijină stăruința Românilor în Dacia lui Trajan este d. *Ios. Lad. Pič* ³⁾. El ia cu drept cuvânt în băgare de samă că dacă Românii ar fi trebuit să părăsească Dacia în vremile năvălirii barbare, ei n'ar fi putut găsi nici o scăpare în Moesia, de vreme ce această din urmă a fost tot așa de devastată ca și Dacia de către barbarii năvălitori. D-l Pič apoi se silește a descoperi în documentele mai nouă urmele vechi ale Românilor din Dacia, o metodă din cele mai nemerite, într-o cît pune fapta pozitivă în locul ipoteselor.

Ne rămîne de pomenit încă un nume, pentru a încheia și-rul autorilor care s'au indeletnicit cu chestiunea romînă. Este acel al d-lui *Paul Hunfalvy*, membru al Academiei ungurești. Dintre mai multe scrieri ale acestui domn asupra Românilor noi vom alege numai două care se indeletnicesc cu dinadinsul de această chestiune. Cea mai veche este Etnografia Ungariei ⁴⁾.

Autorul espune într'însa ideile următoare: Cînd au ocupat Ungurii Ungaria, ei n'au găsit locuind aici de cît pe Slavoni, care dispărură mai pe urmă, fiind absorbiți de elementul românesc, a căruia arătare în Transilvania și Ungaria este mult mai tîrzie. Rutenii nu s'au putut cobori în aceste părți de cît după întemeierea dinastiei lui Rurik, care dădu unei părți

¹⁾ În *Romania*, recueil consacré à l'étude des langues et des littératures Romanes, 7^{ème} année 1878 p. 608 et suiv. Un alt autor francez care primește teoria lui Rösler este *C. de la Berge*, Essai sur le règne de Trajan, Paris 1877 p. 48.

²⁾ Das Ausland, Ueberschau der neuesten Forschungen auf dem Gebiet der Natur-Erd-und Völkerkunde, Stuttgart, 1877, No. 39, 1878, No. 10 și 1879, No. 12 și 15.

³⁾ În scrierea sa : Die Abstammung der Rumaenen, Leipzig 1880

⁴⁾ Ethnographie Ungarn's übertragen von Prof. H. Schwicker, Buda Pest 1877.

din Slavoni numele de Ruși, de unde se trage acel de Rutean. Sărbii, de și au putut să se afe în Ungaria ca locuitori singuratici încă din vremile năvălirii lor în Europa meridională, nu se înmulțiră în această țară de cît de la întinderea Turcilor în peninsula Balcanului; tot așa este și cu Slovaci, al căror număr spori în Ungaria după războiul Hugișilor. Germanii sunt cunoscuți ca mai noi în țările ungurești de cît Ungurii. Incheierea este că Slavii, singurul popor ce ar putea să se certe cu Ungurii de la întăietatea așezării în țară, fiind dispăruți în sinul Romînilor, care sunt veniți mai tîrziu, Ungurii sunt, după dreptul istoric, singurii stăpînitori legitimi ai țărilor în care se află ei locuind împreună cu toate celelalte popoare. Metoda întrebuițată de d-l Hunfalvy, care este de a admite de adevărate toate ipotezele care plac scopului ce urmărește, ar fi putut stabili tot așa de ușor că Ungurii sunt cei d'întăi locuitori ai Europei.

Această teorie, a căreia tendință politică n'are nevoie de a fi dovedită, este tratată în deosebi în ceea ce privește pe Romîni cu toate amănunțimile inchipuite, în cea de pe urmă scriere a d-lui Hunfalvy: „Romîni și pretențiile lor“ ¹⁾. După cum se vede chiar din titlul ce'l poartă, lucrarea d-lui Hunfalvy este o scriere de actualitate politică, provocată după cît se vede de congresul Romînilor Transilvaniei, ținut la Sibiu în Mai 1881, în care aceștia, răsămându-se pe dreptul lor istoric, cer din nou autonomia Transilvaniei, amenințată cu totul de a fi maghiarisată, de cînd a fost încorporată regatului unguresc. Conduc de Rösler, pe care'l întrec în multe puncte, d-l Hunfalvy se silește de a dovedi neîntemeierea bazei istorice, pe care Romîni își razemă drepturile lor asupra Transilvaniei, și prin urmare zădărnici acestor drepturi însuși. Autorul respinge chiar un spectru mult mai amenințător: regatul daco-romîn al viitorului. Cartea d-lui

¹⁾ Die Rumaenen und ihre Ansprüche, Wien 1883.

Hunfalvy are deci un scop afară din sine însuși, acela de a sluji unui interes politic. Ce lucru poate însă mai mult turbura expunerea adevărului de cât îngrijirea de un interes actual ?

II

PĂRĂSIREA DACIEI.

După ce Dacia cucerită de Traian remase sub stăpânirea Romanilor, timp de 164 de ani, ea fu părăsită de către împăratul Aurelian, care nu mai putea apăra imperiul în potriva năvălirii Goților. Istoricii Romani cari amintesc această părăsire a provinciei o înfățișază ca deplină. Ast-fel *Flavius Vopiscus* zice, că nu numai legiunile fură retrase din Dacia, dar și locuitorii, cari fură așezați în Moesia ¹⁾. *Sextus Rufus* arată acelaș lucru cu cuvinte mai scurte, anume că Romanii ar fi fost strămutați din Dacia, care fusese perdută pe timpul împăratului Galienus ²⁾. În sfârșit, *Eutropius* adaogă că coloniștii ce au fost retrași din Dacia erau din orașe și de la țară: „(Aurelian) părăsi Dacia văzând Iliricul și Moesia pustiite și ne mai putend'o apăra, ear pe Romanii, aduși din orașele și ogoarele Daciei, i-au așezat în mijlocul Moesiei, pe care o numi Dacia și care astăzi desparte cele două Moesii.“ ³⁾

¹⁾ Aurelian, c. 39: „Quum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam videret, provinciam trans Danubium Daciam a Traiano constitutam, sublato exercitu et provincialibus reliquit, desperans eam posse retineri: *abductosque ex ea populos* in Moesiam collocavit appellavitque suam Daciam, quae nunc duas Moesias dividit.“

²⁾ Breviarium c. 8: „Dacia Gallieno imperatore ammissa est; et per Aurelianum *translatis exinde Romanis* duae Daciae in regionibus Moesiae ac Dardaniae factae sunt.“

³⁾ Hist. rom. 9, 15: „Provinciam Daciam, quam Trajanus ultra Danubium fecerat intermisit, vastato omni Illyrico et Moesia, desperans eam posse retineri: *abductosque Romanos ex urbibus et agris Daciae* in media Moesia collocavit, appellavitque eam Daciam,